Abstract

In order to study the relationship between self-esteem and attachment style, 100 female university students, completed Self Esteem Inventory (Coopersmith, 1967) and Attachment Style Questionnaire (Hazan & Shaiver, 1987). Self Esteem was positively related to the secure attachment style and negatively related to the avoidant attachment style. A non-significant negative correlation was seem between self-esteem and anxious-ambivalent attachment style. The implications for further studies that include male participants and larger samples are discussed.
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مقدمه

خود از معنوی مفاهیم مورد علاقه تمام انسانهاست. اما به راستی خود چیست؟ در واقع این حیطه کیا ما با راحتی از این وازه استفاده می کنیم؟ میزان جهانی بودن تجربه خود این است تجربه که کاهش مفاهیم ذهنی آن به دنبال وازه است. سیستم این مفاهیم معناپذیر فراتر از جوامع تخصصی در توجه خود یک ماهیت روان، شناختی - مشتمل ای افکار، احساسات و پیامدهای آن از زاویه اجتماعی ارزش گذاری می شود. توجهی دارد. اما به هر حال خود اغلب عنصری پنهان است که درک و شناسایی آن برای فرد و دیگران به کار و گوشش فراوان یاز دارد (هوتی، 2001).

باوسیستر (1995) تجربه خود را مشتمل بر سه زمینه اصلی جهانی، هیبریدی غیرراثی (جستجوی خود)، ماهیت بین شخصی (برقراری ارتباط با دیگران) و کنش اجرا (انتحاب، تقابل عمل و نظارت بر خود و دنیا) می داند که انسانها در سراسر جهان آن را به گونه‌ای یکسان تجربه می کنند.

با وجود اطلاعات نظری و پژوهش‌های موجود در مورد خود، تعریف این وازه چندان ساده نیست و تاکنون تعریف رضایت خود تحت عنوان مفاهیم متعدد آگاهی نسبت به خود، هدف خود، بیان خود، مفهوم خود، حرمت خود، واکنش‌سازی خود، تحقیق خود، روان‌بندی خود، یک‌پارچه خود، و... انجام شده است. به‌طور کلی نظرت بر خود و... انجام شده است.

در این بین مفهوم حرمت خود بیان‌دار مفاهیمی است که زمینه اصلی پژوهش‌ها را به‌طور اختصاصی داده است. اما مسائلی که گوشورانه انجام شده به‌طور مشترک باید اهمیت و ماهیت حیاتی حرمت خود در هاله‌ای از ابعاد و سوژه‌های مفاهیمی قرار گرفته‌اند. برخی حرمت خود را احساس خوب یا داشتن احساس مثبت نسبت به خود دانسته و
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خود را توجیه می‌کند.

بررسی تاریخ‌چه‌ای این نظریه‌ها، ما را با نظریه‌های ویلیام جیمز (1890، نقل از یاومپستر، 1999) بیشتر روان‌شناسی خود مواجه می‌شود که با مطرح ساخت اهمیت روابط، تحلیل حرمت خود را از طریق احساس اقلیت به روابط توجیه می‌کند (هایکینز، 1987). در حالات چنین تبدیلی، سطح حرمت خود در بنای ارتباط بین ادراک رابط و اهمیت مفهومی تطبیقی و مفهوم رقابت در میان تابش بین هدف و عقیده با عملکرد دارد، توجیه می‌شود. به عبارتی دیگر، خود آرامانی (تبدیل درد به آنچه خواهد باید باشد) که در خلال کودکی، بر مبنای امیدها و آرزوهای والدین شکل می‌گیرد، اگر با توانایی‌های فرد انطباق نیابد با تأثیر بر سطح حرمت خود، فرد را به سوی رقابت سوق می‌دهد (هارتور، 1990).

ارتباط بین ارتباط مفهومی و حرمت خود تأسیسی در روابط اجتماعی، مانند فشار‌سنج میزان فشار بازخورد دیگران را نسبت به رفتارهای اجتماعی فرد می‌سنجد. بنابراین، لازم است ارتباط مؤثر تهیه‌نامه‌ژی از سوی دیگران است و در سطوح تهیه‌نامه‌ژی، اساس به مداخله کسانی که دیدگاه فرهنگی متفاوتی با یا دارند و حرمت خود را تهدید می‌کنند، با خوش‌شانسی پدیده می‌دهد (ریجزنر، 1992).


افزون بر دیدگاه جیمز، روان‌شناسی معتقد به نظریه‌های
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ارتباط همبستگی دارد. بررسی 1370 نوجوان که در مطالعه طولی تربیت می‌شدند، ارتباط بین حمایت والدین و سطح بالای جمع‌آوری خود را در نوبت‌های تأیید کرد. بر مبنای این پژوهش نوجوانان دارای والدین حمایت‌گر، رفتارهای مخاطره‌آمیز کمتری داشتند (بنی‌وودن، 2004). بنابراین، به نظر می‌رسد والدین حمایت‌گر بشكل دادن دلبستگی ایمن، بوزنده و بروز سطح بالای جمع‌آوری و تأیید و بزرگسالی رفتارهای خود دارد، نوجوانان از گرافه به رفتارهای بزهکارانه‌ای مخاطره‌آمیز بودند.

در ارتباط بین حمایت والدین نیز سبک دلبستگی، حمایت را که زوجه‌ی برای یکدیگر قابل‌اندازه تأثیر گزارش می‌دهد (پیرموتوکو، 2005) با بررسی زوج‌های دیوانه که افراد دلمشغول باشند از افراد ایمن و اجتماعی به همسران خود هنگامی که به آنها کمک می‌کردند، توجه داشتند و افراد دلمشغول و ترسان - اجتماعی درخواست تشویق از سوی همسران خود بودند. همچنین افراد دلمشغول هنگامی که از سوی همسران خود تشویق می‌شدند ارزش بیشتری برای آنان قابل بودن و این ارزش‌گذاری از میزان ارزشی که افراد ایمن برای همسران زندگی می‌کردند، بزرگتر نواحی ساخته (مانند هنریکسون و روکر، 2000). پژوهش‌های
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روش
طرح این پژوهش از نوع همبستگی است. جامعه آماری شامل دانشجویان مانند دانشکده تربیت معلم و علوم انسانی دانشگاه آزاد واحد تهران جنوب، در سال تحصیلی 85-86 بود. با استفاده از نمونه‌برداری تصادفی در رشته تحقیقاتی تکنولوژی آموزشی و مطالعات خانواده انتخاب شدند. نمونه مورد نظر 100 نفر بود. شداید این دانشجویان با استفاده از روش تصادفی ساده از هر دانشکده 50 دانشجوی مورد انتخاب شدند و به پرسشنامه سیک دلسنتگی هزاران و شیور (1987) و روهمت‌سنجی خود کوپر آسیب 1067 (1987) پاسخ دادند.

پرسشنامه هزاران و شیور شامل دو بخش است. در بخش اول ارزوندی از به سه بند اصلی پرسشنامه بر مبنای مقیاس برجاردی پرداخته، تا حدی مدلی 1، کمی مدلی 2، سایشتن نمود 3، کمی موافقت مدلی 5، کمی موافقت مدلی 4 نمره‌گزاری می‌شود. بسخوگی به سه بند مورد نظر در پرسشنامه موجود احترم 3 نمره می‌شود. اولین توصیف و نمره به دست آمده میزان دلسنتگی اجتنابی دویی توصیف میزان دلسنتگی اجتنابی - دویی و سومین توصیف میزان دلسنتگی آشنایی نشان دهنده میزان دلسنتگی اجتنابی توصیف و نمره به رابطه دیده نشان داده که 54% واریانس نشان‌های افسردگی توسط دلسنتگی اجتنابی تقویت خود و نیاز به تایید دیگران تفسیر می‌شود (یری و مالن، 2005).

نمونه‌برداری تایید دیگران با افزایش روهمت خود از پیوستگی نشان‌های افسردگی در پی بیشترین تشخیص را وایژگی‌های آن از افراد اجتنابی دویی/ افسردگی و در این بخش مقایسه‌ای اساسی دلسنتگی اجتنابی، افسردگی - دویی و آشنایی نشان داده شدند.

انتخاب مجدد 3 توصیف مورد نظر در بخش دوم، به منظور تایید نتایج بخش نخست صورت می‌پذیرد. در صورتی که بین نتایج این بخش با قسمت نخست هماهنگی وجود نداشته باشد، می‌توان از نوعی سازمان نااخته‌گی در شکل گیری سیک دلسنتگی صحت کرد.

خود در شرایط مشابه قاتل بودند، بیشتر بود. اسکی رفتاری افسردگی - دویی سوگرا نیز به طور کلی مشابه افراد دلسنتگی بودند. بنابراین زوجها برای همسران خود، بر مبنای سیک دلسنتگی شان ارزش و همراه قاتلند.

سربلیکا و آر (2005) ارتباط بین ارزش‌سازی از خود و مورد علاقه دیگران بودن را به ترتیب میزان دلسنتگی است. بررسی کردند. نتایج نشان دادند که مورد علاقه دیگران بودن، فرد را به سوی ارزش‌سازی می‌شود.

روهمت‌سنجی کپر بین افراد دارای دلسنتگی افسردگی و اجتنابی ارثی کمی برای خود قاتلند و افراد دارای سیک دلسنتگی افسردگی نسبت به علاقه دیگران سختتر و اوکش نشان دهند. بنابراین سیک‌های دلسنتگی می‌توانند فربه‌های روابط بین شخصی تعاملی و تفاوت‌های فردی را پیش‌بینی کنند.

از سوی دیگر بررسی نشان داده‌که بین نشان‌های افسردگی و دلسنتگی افسردگی (نامن)، ارتباط و جواد و توانایی تقویت خود و نیاز به تایید دیگران، وابسته این ارتباطات و توانایی تقویت خود، بین نشانه‌های افسردگی و دلسنتگی اجتنابی بیان نمود برقرار. می‌کند. تحلیل داده‌ها نشان داد که 54% واریانس نشان‌های افسردگی توسط دلسنتگی اجتنابی تقویت خود و نیاز به تایید دیگران تفسیر می‌شود (یری و مالن، 2005).

بانرای تایید دیگران ایجاد خود از بروز نشان‌های افسردگی می‌کند و افراد اجتنابی یا دویی سوگرا به دلیل روابط مثبت بر تیلای موازی دیگران، میزان از تایید و تقویت دیگران، در مقایسه با افراد اینمن آماتری بیشتری برای ابتلا به بیماری‌های روانی دارند.

در این پژوهش، با توجه به اهمیت تایید خود بر زمینه‌های متفاوت، مانند تحصیلی، رفتاری، پزشکی و...، نیاز به تاییدیه‌برنی آن از سیک دلسنتگی کوشش شده است تا ارتباط بین خود، و سیک دلسنتگی وارسی شود.

1. anxious – ambivalent 2. Attachment Style Questionnaire 3. Self Esteem Inventory
جدول 1: ضرایب اعتبار بررسی‌های هزاران و شبور

<table>
<thead>
<tr>
<th>سیک دلیستگی</th>
<th>نوته اجرا</th>
<th>همبستگی</th>
<th>مانگین</th>
<th>انحراف استاندارد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>اجتماعی</td>
<td>1</td>
<td>0.58</td>
<td>0.24</td>
<td>0.15</td>
</tr>
<tr>
<td>اضطرابی و دو سوگرا</td>
<td>0.77</td>
<td>0.24</td>
<td>0.01</td>
<td>0.27</td>
</tr>
<tr>
<td>اجتماعی و اضطرابی و دو سوگرا</td>
<td>0.56</td>
<td>0.23</td>
<td>0.01</td>
<td>0.27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

در پژوهش‌های متعدد، اعتبار بررسی‌های هزاران و شبور، با استفاده از روش باز آزمون‌ها، ارزیابی و تأیید شده است. برای مثال در مورد اعتبار بخش نخست که شامل درجه‌بندی‌هایی مربوط، ضریب بازآزمایی در فاصله زمانی 2 تا 8 هفته 60/0 و اعتبار بخش دوم 60/00/0.

گزارش شده است (فینی و تولرر، 1990).

در پژوهش پاکدامن (1890) نیز بازآزمایی با فاصله 1 ماه صورت گرفت و بر اساس نتایج، ضریب همبستگی در حد معنی‌دار بود (جدول 1). میزان کلی از نتایج که در میان 200 نفری شد که میان اعتبار نسبتاً بالای آن‌ها نمود نظر است. بررسی میزان همبستگی به توجه به ضریب بخش نخست در نمونه 100 نفری، به استناد روابط درونی یک نیز نشان داد که همبستگی بین سیک دلیستگی اجتماعی و اضطرابی - اضطرابی و دو سوگرا 40/0 و اجتماعی و اضطرابی - دو سوگرا 40/0 است. بنابراین سه توصیف بررسی‌های همبستگی محتمل متفاوت را می‌سنجید.

فهرست حمل حذف که در هر اسکیم 58 گزاره را در بر می‌گیرد. در هر گزاره یا پاسخ‌دهنده‌کا اصلی باید یکی از دو گزینه (به میان یکی، به میان یکی نبوده) را انتخاب کندند. این فهرست مشتمل بر یکی از مقالات است. زیر مقالات عمومی شامل 24 گزاره است، بنابراین دامنه تمرک آزمون‌ها در این زیر مقالات 24-0 خواهد بود. در چهار زیر مقالات دیگر، خانوادگی، اجتماعی، حرفهای -
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2. test - retest
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8. Norwich, B.
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پیشینه

به منظور توصیف ارتباط بین سیاست‌های جاده‌ای و حملات انسانی و انحراف استاندارد نمره‌های آزمون‌ها، از توافق همبستگی و تحلیل رگرسیون جدول ۲: دانه‌های نمره‌ها، میانگین و انحراف استاندارد حفره‌ای حفره‌ای و پرسشنامه سیب دلیستگی (n = 100)

| انحراف استاندارد | میانگین | دامنه نمره‌ها | حفره‌ای کلی | زیر مقياس عمومی | حفره‌ای خانوادگی | زیر مقياس اجتماعی | حفره‌ای حفره‌ای - آموزشگاهی | اجتماعی | انحراف - دوسوگرا | اینم |
|------------------|---------|--------------|--------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------|----------------|-----|---|
| 10/25            | 27/96   | 14-48        | زیر مقياس عمومی |                |                |                |                |        |                |     |
| 5/24             | 18/42   | 5-25         |                |                |                |                |                |        |                |     |
| 1/87             | 5/68    | 1-8          |                |                |                |                |                |        |                |     |
| 2/11             | 1/67    | 1-7          |                |                |                |                |                |        |                |     |
| 4/18             | 2/33    | 1-7          |                |                |                |                |                |        |                |     |

نتایج بررسی همبستگی بین نمره‌های حفره‌ای حفره‌ای کلی و زیر مقياس عمومی، زیر مقياس خانوادگی و زیر مقياس اجتماعی آزمون‌ها در جدول ۳: همبستگی حفره‌ای حفره‌ای و سیب دلیستگی (n = 100)

* p < .05
** p < .01
دریافت رگرسیون جنح متغیر عملکرد حرمت خود براساس سیک‌های دلبستگی

جدول 4: تحلیل ریگرسیون ارتباطی شخصیت دایانی و حرمت خود

<table>
<thead>
<tr>
<th>میانگین مجذورها</th>
<th>درجه آزادی</th>
<th>مجموع مجذورها</th>
<th>منبع واریانس</th>
<th>R2</th>
<th>R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0.1234567</td>
<td>2124356</td>
<td>7689012</td>
<td>456789012</td>
<td>0.05</td>
<td>0.75</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج: ارتباط منفی معنادار بین سیک دلبستگی ادیبان و حرمت خود (r = -0.3563, P < 0.05) و حرمت خود (r = -0.4563, P < 0.01)

جدول 5: ضرایب رگرسیون حرمت خود و سیک‌های دلبستگی

<table>
<thead>
<tr>
<th>میانگین مجذورها</th>
<th>درجه آزادی</th>
<th>مجموع مجذورها</th>
<th>منبع واریانس</th>
<th>R2</th>
<th>R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0.1234567</td>
<td>2124356</td>
<td>7689012</td>
<td>456789012</td>
<td>0.05</td>
<td>0.75</td>
</tr>
</tbody>
</table>
بود. بنابراین یافته‌های پژوهش به نوب ارتباط مورد انتظار
مغالاب نداشت. اما عدم دستیابی به ارتباط میانگین را
می‌توان به نوع آزمون که طور مشخص سبک‌های
dلیستگی را از یکدیگر متمایز نمی‌سازد، نسبت داد. لازم
به ذکر است که مبتلاً این پژوهش تغییر سبک دلیستگی
افراد نبوغ ایست، زیرا در این صورت به منظور تغییر
سبک دلیستگی افراد باید برپا شده‌نوا یا در مومتهای نبزرگ
اچرا می‌شود. سپس، این نوع رفتارهای مبتنی بر سبک
دلیستگی - که از طرف پرسشنهای دست‌آمده بود - با
رفتارهای واقعی فرد - که از طرف مصاحبه با فرد و
نزدیک‌کننده‌ی به عمل آمده بود - مطالبه‌ی داده می‌شد. تا
سبک دلیستگی پاسخ‌دهندگان به طور دقیق تغییر شود.
در قبیل نارضایتی این امکان وجود داشت که از هر سبک
دلیستگی تعداد مناسبی به عنوان افراد نمونه انتخاب
شود تا انتقال نتیجه به واسطه عدم توانایی تغییر سبک‌های
dلیستگی افراد بر بنیان برپسشنهای استفاده‌سازش مخدوش
شود. با توجه به عدم توانایی این نوع تجزیه و تحلیل
سبک‌های دلیستگی ایمن و اضطرابی - دوسگا و اجتیب
لوز، بررسی‌های جدید بر نمونه‌های پژوهش و انرژهای
سنجه سنجی دقیق مطرح می‌شود. آنها بر این نمی‌می‌کنند
نظر از جامعه‌ای محور، دانشجویان مؤنث انتخاب
شده بودند که نیازمند وارسی موضوع با نمونه آی از دو
جلس است.
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یافته‌های پژوهش حاضر نیز نشان دادند که هر
خود سبک دلیستگی ارتباطی دارد. ارتباط سبک
دلیستگی ایمن با خود ارتباط تبیین شد (P < 1/00).
نتایج تحلیل رگرسیون نشان می‌دهد وجود ارتباط منفی
دو منگر بود. این یافته با نظریه روابط اجتماعی که
نظریه دلیستگی بالی (1982) مبتنی بر این است. طبق
این نظریه کودک‌ها در حالی نشان دادند که خود
الذین رفتار به عنوان افرادی خوب، دست‌آمده‌ی، در
دسترس و قابل اجتناب می‌باشد. متقابل‌تر برای خود نیز اجتناب
قابل ایستادن افرادی که افرادی سبک دلیستگی
ایمن هستند باید از خود افرادی برخوردار باشند.
افزون بر آن پژوهش‌های نشان دادند که خود افراد
ایمن در مقایسه با نابین‌ها (افراد از دو سبک دلیستگی
اجتیب و دو سوگرا) بیشتر است (از جمله پژوهش‌های
هانس‌نگر و کلوک 2004؛ پیرنویت و فلدمن 2005 و
پیر سوپراونا و پیر 2005).

در مقابل افراد نابینه به دلیل روابط نامناسب اجتماعی
و سیاست‌پذیری هیچ‌گاه به مطالعه‌ی مناسب که با
دلیستگی فاقد احساس ایمنی شان ارتباط دارد، از
خود یافته‌های گزارش داده‌نوا (کابلین و ساداک، 1998)
یافته‌های این پژوهش نیز نشان داد که خود افراد
اجتنابی، با سبک دلیستگی شان ارتباط منفی می‌شود
ارتباطی دارد (P < 1/000).


